BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3191-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo žalba broj 08-13380/22 od 04.11.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Lot 3) broj 0101-9083-7-LOT3./22 od 24.10.2022. godine za predmet nabave: *Nabava usluga-usluge osiguranja,* ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 08.12.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Lot 3) broj 0101-9083-7-LOT3./22 od 24.10.2022. godine, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitet u Sarajevu, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga-usluge osiguranja,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 999-1-2-87-3-123/22 od 29.09.2022 godine, Ispravka obavijesti broj 999-1-2-87-8-128/22 od 10.10.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (Lot 3) broj 0101-9083-7-LOT3./22 od 24.10.2022. godine. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 16.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 04.11.2022. godine izvršili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača ASA Osiguranje d.d. Sarajevo te ustanovili određene nepravilnosti koje iznosimo u nastavku ove žalbe. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Asa Osiguranje d.d. Sarajevo ustanovili smo da je izabrani ponuđač izjave i dokaze o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju dostavio u ponudi za Lot 1-usluge osiguranja zaposlenika. Izjava koja se odnosi na nepromjenjivosti cijena-PRILOG VII nije dostavljena u

skladu sa zahtjevom Ugovornog organa tj. na izjavi nije zaokružen broj lot-a na koji se Izjava odnosi. Ugovorni organ je na svim izjavama jasno naznačio da je obavezno "ZAOKRUŽITI broj lot-a na koji se prijavljuje" ponuđač. Na navedenoj izjavi ponuđač potvrđuje da se jedinične i ukupna cijena ponude sadržana u Obrascu za cijenu ponude (obrazac koji se dostavlja za svaki lot posebno) neće ni u kom slučaju mijenjati tokom realizacije ugovora. Dakle, zaokruživanjem lot-a na koji se izjava odnosi ponuđač bi potvrdio da se za odabrani lot cijene neće mijenjati tokom realizacije ugovora. Također, treba naglasiti i to, da je izabrani ponuđač sve ostale izjave dostavio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, tj. na svim izjavama zaokružio je broj lot-a na koji se dostavljana izjava odnosi. Budući, da dostavljena izjava o nepromjenjivosti cijena od strane izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa, i da se ista ne odnosi na Lot 3- usluge osiguranje imovine, samim tim ponuda navedenog ponuđača za Lot 3- usluge osiguranje imovine, nije validna i ne može biti predmet dalje evaluacije. Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocijenio kao tehnički neispravnu: "Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo daje "postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni", te da "Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa." Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: "Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. Stavak 4. tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."
Na osnovu prethodnog smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uslove, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Postupajući po Žalbi Žalitelja Triglav osiguranje d.d. Sarajevo broj: 08-13380/22 od 04.11.2022. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa dana 08.11.2022. godine pod brojem: 0101-12081/22), izjavljenoj protiv Odluke broj: 0101-9083-7-LOT3./22 od 24.10.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma za predmet nabavke: Usluge osiguranja za LOT 3-Usluge osiguranja imovine, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje Žalbe u smislu blagovremenosti, dopuštenosti, te provjeri da lije Žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Uvidom u raspoloživu dokumentaciju. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Ugovorni organ, smatra da navodi Žalitelja:
„ Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo ustanovili smo da je izabrani ponuđač izjave i dokaze o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju dostavio u ponudi za Lot 1-usluge osiguranja zaposlenika. Izjava koja se odnosi na nepromjenjivosti cijena-PRILOG VII nije dostavljena u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa tj. na izjavi nije zaokružen broj lot-a na koji se Izjava odnosi. Ugovorni organ je na svim izjavama jasno naznačio da je obavezno

„ZAOKRUŽITI broj lot-a na koji se prijavljuje ponuđač. Na navedenoj izjavi ponuđač potvrđuje da se jedinične i ukupna cijena ponude sadržana u Obrascu za cijenu ponude (obrazac koji se dostavlja za svaki lot posebno) neće ni u kom slučaju mijenjati tokom realizacije ugovora. Dakle, zaokruživanjem lot-a na koji se izjava odnosi ponuđač bi potvrdio da se za odabrani lot cijene neće mijenjati tokom realizacije ugovora. Također, treba naglasiti i to, da je izabrani ponuđač sve ostale izjave dostavio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, tj. na svim izjavama zaokružio je broj lota na koji se dostavljana izjava odnosi. Budući, da dostavljena izjava o nepromjenjivosti cijena od strane izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa, i da se ista ne odnosi na Lot 3-usluge osiguranja imovine, samim tim ponuda navedenog ponuđača za Lot 3-usluge osiguranja imovine, nije validna i ne može biti predmet dalje evaluacije", nisu osnovani iz razloga što je ponuđač u svojoj ponudi za navedeni lot u propisanoj formi dostavio uredno popunjenu, potpisanu i ovjerenu Izjavu o nepromjenjivosti cijena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, na istoj nije zaokružen broj lota na koji se ponuđač prijavljuje, međutim iz same ponude se nedvosmisleno može utvrditi na koji lot se dostavljena Izjava odnosi. Nezaokruživanje broja lota u samoj Izjavi ne ukazuje na to da je ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata, niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te istu Ugovorni organ i nije mogao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, u tenderskoj dokumentaciji nezaokruživanje broja lota na koji se prijavljuje ponuđač nije bilo propisano kao razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ, smatra da navodi Žalitelja:

„Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocijenio kao tehnički neispravnu: „Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021 651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo da je „postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni", te da „Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa ". Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: „ Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. stavak 4. tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.", nisu osnovani iz razloga stoje članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano slijedeće: *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom",* te Ugovorni organ smatra da bi u konkretnom slučaju strogi formalizam upravo narušio osnovne principe kao što su efikasnost i vrijednost za novac, što se htjelo izbjeći u konkretnom slučaju. Stoga, pristupajući javnim nabavkama strogo formalistički, često se nažalost dolazi do rezultata koji nisu u najboljem interesu ugovornog organa i javnom interesu uopšte. Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. stav (4) tačka i) iz razloga što ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte

dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, što nije slučaj u konkretnoj situaciji. Također, Ugovorni organ, prilikom evaluacije ponuda rukovodio se stavom - Presudom Suda BIH broj: SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je između ostalog navedeno: *„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na vrijednost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. ZJN propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove.“* Na osnovu naprijed navedenog, nesporno je daje Ugovorni organ u predmetnom postupku u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima, pa stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, odbije žalbu Žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3191-4/22 od 17.11.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23.11.2022. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje navedeno u predmetnoj žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3191-5/22 od 17.11.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se na isto očituju. Izabrani ponuditelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja za Lot 3 navodeći kako je izjave i dokaze o kvalifikaciji dostavio u ponudi za Lot 1, ali da Izjava o nepromjenjivosti cijena-Prilog VII nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, točnije na istoj nije zaokružen broj lota na koji se odnosi.

Iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u Izjavi o nepromijenjenosti cijena-Prilog VII zahtijevalo da ponuditelji zaokruže broj lota na koji se prijavljuju. Nadalje uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako na priloženoj Izjavi o nepromijenjenosti cijena-Prilog VII na stranici 41. nije zaokružen lot na koji se izjava odnosi. Iz ostatka ponude utvrđeno je kako se ponuditelj ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo podnio ponudu za lotove 1, 2 i 3.

Člankom 12. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je:
(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.
(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.
(3) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu dokumenata koji su zajednički za više lotova kod zahtjeva za učešće.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te utvrđenog stanja u spisu ovo tijelo ističe kako je Izjava o nepromjenjivosti cijena-Prilog VII uredno popunjena, potpisana i ovjerena, te iako na njoj nije zaokružen broj lota na koji se odnosi iz ostatka ponude je jasno utvrđeno da se ista odnosi na lotove 1, 2 i 3. Budući da se Izjava o nepromjenjivosti cijena odnosi na lotove 1, 2 i 3., a da je odredbom članka 12. stavak 3. Naputka propisan način dostavljanja dokumentacije koja je zajednička za više lotova, ovo tijelo ne pronalazi razloge za neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja. Nadalje, ovo tijelo naglašava da postupak javnih nabava jeste formalan postupak, ali ne na način da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. Propust u vidu ne zaokruživanja lotova na koje se odnosi Izjava o nepromjenjivosti cijena-Prilog VII ne može suštinski utjecat na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja. Postupak javnih nabava ima formu koja je propisana ZJN i podzakonskim aktima, međutim ponudu treba i promatrati kao kvalifikacijski dokument koji omogućava potencijalnim ponuditeljima da se natječu u postupcima javnih nabava, te bi ponudu činilo neprihvatljivom ako je u sklopu isti propušteno dostavljanje točno određenog akta. Dakle, činjenica da izabrani ponuditelj nije zaokružio lotove na koje se Izjava odnosi ne može bit od utjecaja na neprihvatljivost ponude istog, budući da je ponuda, koja se promatra kao jedinstven dokumenta, dostavljena za lotove 1, 2 i 3. Stoga bi za ovo tijelo bilo neprihvatljivo odbacivanje ponude izabranog ponuditelja radi određenog formalnog propusta, a koji nema presudan utjecaj na sadržinu dostavljene ponude. S tim u vezi Ugovorno tijelo je prihvaćanjem ponude izabranog ponuditelja ispoštovalo sve zakonom određene propise, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- Univerzitet u Sarajevu
- ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*